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# Wprowadzenie

### Konsultacje społeczne to proces, w którym przedstawiciele władz różnego szczebla przedstawiają obywatelom swoje plany dotyczące aktów prawnych, inwestycji lub innych przedsięwzięć, które będą miały wpływ na życie codzienne i pracę obywateli. Służą temu, by wszyscy lepiej poznali swoje potrzeby, oczekiwania i możliwości. Konsultacje nie ograniczają się tylko do przedstawienia tych planów, ale także do wysłuchania opinii na ich temat, modyfikowania propozycji i informowania o ostatecznej decyzji. Wiąże się to z pewnym nakładem pracy, związanym z organizacją całego procesu zbierania danych, analizowania ich, diagnozowania, wyciągania wniosków i przekuwania tychże na propozycję zmiany – czy to zapisów w dokumencie, czy też fizycznej przebudowy przestrzeni miejskiej w ramach jej rewitalizacji. Ten proces może być powtarzany kilkakrotnie przed podjęciem ostatecznej decyzji, co i tak zawsze leży po stronie władz.

Urząd Miasta Kielce przystępuje do realizacji kolejnego etapu Programu Rewitalizacji Centrum Kielc. Przedmiotem zabiegów rewitalizacyjnych będzie ul. Mickiewicza, łącząca Plac Wolności z ulica Wesołą. Ulica ta była na przełomie wieku XIX i XX częścią reprezentacyjnego traktu ówczesnej przestrzeni tzw. Nowego Miasta, prowadziła bowiem do nieistniejącej już prawosławnej świątyni - cerkwi Wozniesienskiej wyniesionej do godności soboru. Sobór został wyburzony w 1933 roku i od tego czasu prowadząca doń ulica Mickiewicza powoli traciła swój reprezentacyjny charakter. W obecnym stanie ulica Mickiewicza, mimo swojego korzystnego położenia w ścisłym centrum, została praktycznie zmarginalizowana zarówno jako trakt komunikacyjny dla pieszych poruszających się w obrębie centrum, jak też nie należy do szczególnie interesujących miejsc z punktu widzenia biznesowego. Jej rewitalizacja jest z tych względów szczególnie uzasadniona i pożądana, szczególnie że w niedalekiej perspektywie czasowej plany rewitalizacyjne obejmą również sąsiedni Plac Wolności oraz ulicę Głowackiego, stanowiącą przedłużenie ulicy Mickiewicza po drugiej stronie placu.

Koncepcja zmian zakłada całkowitą wymianę nawierzchni części jezdnej oraz pieszej oraz istotne zmiany w koncepcji zieleni i małej architektury. Na obecnym etapie zaproponowana została koncepcja przebudowy i zmiany funkcjonalności ulicy Mickiewicza pokazująca pewne rozwiązania opcjonalnie i umożliwiająca jeszcze elastyczne podejście do proponowanych rozwiązań.

Korzystając z tych okoliczności, Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Kielce podjęło decyzję o przeprowadzeniu konsultacji społecznych w poszukiwaniu rozwiązań optymalnych z punktu widzenia mieszkańców i innych zainteresowanych użytkowników.

Konsultacje społeczne zostały zaprojektowane w sposób umożliwiający zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie przez każdego zainteresowanego mieszkańca ulicy, jak również przez innych mieszkańców miasta niemających bezpośredniego związku z ulicą Mickiewicza.

Z tego względu zaplanowano konsultacje w zróżnicowanej formie rozłożone na 3 etapy.

Rozpoczynała je 21 lutego dyskusja fokusowa, następnie 23 i 24 lutego, wśród mieszkańców ulicy Mickiewicza oraz wśród najemców lokali położonych przy tej ulicy została rozprowadzona ankieta konsultacyjna. Natomiast 25 lutego odbyło się otwarte spotkanie konsultacyjne w przedmiotowej sprawie zarówno dla mieszkańców, jak i dla wszystkich innych zainteresowanych sprawą.

# Metodologia prowadzonych konsultacji

Grupy zogniskowanej dyskusji (***Focus Group Interwiew -*** *FGI*, potocznie zwane fokusami) to jakościowa technika pozyskiwania danych empirycznych generowanych poprzez dyskusję prowadzoną z udziałem moderatora z celowo dobraną grupą, wokół tematu założonego jako przedmiot rozważań. W dyskusji prowadzonej przez moderatora (ewentualnie dwóch), uczestniczy jednocześnie od 6-12 osób. Badań fokusowych nie sposób uznać za badania reprezentatywne – ilościowe. Różnica między sondażem a fokusem polega na tym, że badania sondażowe odpowiadają na pytanie „ile”, operują pytaniami o charakterze rozstrzygającym, zaś ich wyniki (po zastosowaniu odpowiedniej próby badawczej) dają się generalizować na całą populację badaną. W przeciwieństwie do sondażu, fokus odpowiada raczej na pytania: „co”, „jak” i „dlaczego”, ukazują problem w sposób pogłębiony – nie tylko postawy ludzi, ale też motywy, jak również sam proces kształtowania się postaw i poglądów w trakcie komunikacji dokonującej się w grupie. W przeciwieństwie do badań sondażowych, które służą pomiarowi zjawisk, badania focusowe służą rozumieniu rzeczywistości[[1]](#footnote-2).

Rekrutacja uczestników badania ma charakter intencjonalny, dobiera się ich spośród jednostek charakteryzujących się jakąś wspólną cechą, przeważnie natury demograficznej, kompetencyjnej lub statusowej. Uczestnicy raczej nie powinni się znać osobiście. Powinny to być osoby o dużej otwartości, asertywne i posiadające doświadczenie w zakresie badanych kwestii.

Dyskusja fokusowa trwa ok. 2 godzin. Prowadzona jest w pomieszczeniu o przyjaznym wystroju, przy stole umożliwiającym bezpośredni kontakt wzrokowy między uczestnikami (okrągły bądź owalny). Przebieg dyskusji dokumentowany jest na nośnikach audio/video. Badanie fokusowe pozwala na ustalenie postaw i opinii na temat będący przedmiotem badania, główne podziały i ich kierunki, podatność ludzi na zmianę postaw, odczytać społeczne mechanizmy kształtowania się i zmiany opinii. Badanie focusowe umożliwia również poznanie emocji kryjących się za ludzkimi poglądami, wzorów i schematów zachowań ludzi wobec badanych kwestii.

Fakt ten sprawia, że technika grup zogniskowanej dyskusji znalazła zastosowanie w tych dziedzinach rzeczywistości, gdzie poszukuje się motywów i czynników zachowań ludzkich, mechanizmów powstawania i upowszechniania się postaw, gdzie poszukuje się nowych idei i pomysłów, albo konfrontuje się przyjęte kierunki działania. Niezwykle często tą droga prowadzi się badania na użytek tworzonych strategii rozwoju w społecznościach lokalnych[[2]](#footnote-3).

Metodologia drugiego etapu konsultacji wpisuje się w ogólne zasady prowadzenia badań sondażowych, które – co do zasady – mają charakter ilościowy. Kluczowym czynnikiem reprezentatywności i rozstrzygającego charakteru tego typu badań jest dobór próby badawczej (jeżeli badanie dotyczy dużych populacji) lub przeprowadzenie badania możliwie wśród wszystkich członków populacji, o ile nie jest ona zbyt liczna. Niemniej istotnym czynnikiem jest właściwy dobór techniki zbierania materiału badawczego. Winna ona być dostosowana do specyfiki problemu poddanego badaniu, jak również nie powinna abstrahować od cech charakterystycznych dla badanej populacji oraz innych okoliczności związanych z przebiegiem badania. Kryterium wyboru sposobu zbierania informacji jest prawdopodobieństwo uzyskania wiarygodnych informacji od wytypowanych do badania jednostek.

W przypadku konsultacji dotyczących ulicy Mickiewicza uznano, że najlepszą techniką zbierania opinii od mieszkańców i najemców lokali będzie technika ankiety dostarczanej odbieranej przez ankietera. Jest to technika najbardziej zbliżona do wywiadu bezpośredniego, ponieważ umożliwia bezpośredni kontakt kompetentnego ankietera z respondentami, a niekiedy (szczególnie w przypadku osób starszych) przekształca się w taki wywiad. Fakt dostarczania i odbierania kwestionariusza przez ankietera zwiększa prawdopodobieństwo pełnej realizacji badania oraz pozwala niekiedy na bieżąco wyjaśnić badane problemy, o ile zaistnieje taka potrzeba.

Metodologia trzeciego etapu konsultacji przypomina raczej swoistą „burzę mózgów”, albo wywiad zbiorowy charakterystyczny dla zebrań mieszkańców, niż modelowy pomiar opinii. Niemniej jednak jest to okazja do wyrażenia swojej poglądów przez wszystkich zainteresowanych problemem i, przy odpowiednim sposobie kierowania takim spotkaniem, może stanowić istotny element uzupełniający wiedzę badaczy o postawach ludzi w przedmiotowej sprawie. Korzystając z tej formy pozyskiwania informacji należy jedynie uważać, aby nie dopuszczać do dominacji zorganizowanych grup reprezentujących jeden kierunek myślenia nad pozostałymi uczestnikami spotkania.

# Przebieg poszczególnych etapów konsultacji

Ze względu na to, że konsultacja zmian na ul. Mickiewicza jest pierwszym przypadkiem, kiedy administracja samorządowa postanowiła zrobić rozpoznanie opinii mieszkańców przed realizacją zadania, wydaje się pożądane ukazanie kilku refleksji ogólnych na temat uwarunkowań i przebiegu samych konsultacji, co może stanowić potencjalną pomoc w realizacji kolejnych przedsięwzięć tego typu.

W dyskusji fokusowej, która odbyła się 21 lutego 2011 uczestniczyli reprezentanci środowiska architektów, urbanistów, ekologów i innych organizacji zainteresowanych inwestycjami realizowanymi w mieście oraz reprezentanci Rady Miasta, administracji samorządowej, Miejskiego Zarządu Dróg i projektanta. W badaniu fokusowym uczestniczyło 12 osób (plus przedstawiciele BPP, MZD i reprezentanci biura projektowego). Wśród uczestników znaleźli się ludzie zróżnicowani wiekowo, a co za tym idzie o różnym doświadczeniu życiowym i zróżnicowanym doświadczeniu jako mieszkańcy Kielc. Reprezentanci organizacji pozarządowych wywodzili się głównie spośród ekologów oraz Stowarzyszenia Kieleckie Inwestycje. Przedstawiając się uczestnicy mieli za zadanie dokończyć zdanie: Gdybym był/a czarodziejem, spowodował(a)bym że w Kielcach…

Uczestnicy kończyli to zdanie odnosząc się do najbardziej –swoim zdaniem – dotkliwych kwestii, zupełnie niezwiązanych z tematem, dla którego się spotkali. Miało to na celu stworzenie uczestnikom możliwości wypowiedzenia swoich obserwacji, poglądów i… marzeń co do różnych nierozwiązanych, kieleckich problemów, aby następnie skupić ich uwagę na głównym temacie.

Dyskusja była żywiołowa i trwała ponad 2 godziny. Reprezentanci ekologów charakteryzowali się dość zróżnicowaną aktywnością. Byli tacy, którzy pojawili się tam niejako „służbowo” nie wyrażając w trakcie całego spotkania żadnego poglądu na temat planowanych zmian na ulicy Mickiewicza, a jedynie zaznaczając fakt reprezentowania w trakcie konsultacji określonej organizacji. W niektórych przypadkach nie udało się „zmusić” reprezentantów do wyrażenia swojego własnego poglądu na dany temat, gdyż zdefiniowali się jako uczestnicy – obserwatorzy, uczestnicy statyści. Najbardziej aktywnymi uczestnikami byli architekci i urbaniści oraz kilku przedstawicieli Stowarzyszenia Kieleckie Inwestycje. Należy wskazać, że podczas focusu nie sposób było skupić uwagi wyłącznie na rozwiązaniach dotyczących przedmiotowej ul. Mickiewicza, gdyż uczestnicy nawiązywali w swoich wypowiedziach do kwestii ogólniejszych – polityki samorządu w zakresie przestrzeni miejskich oraz procesów cywilizacyjnych mających wpływ na rozmach urbanizacyjny naszych czasów.

Oczywistym jest, że ogólnoświatowe trendy nie będą omijały Kielc i należy również brać pod uwagę fakty dziejącej się na naszych oczach zmiany w rozmieszczeniu ludności z wyraźną przewagą ludności żyjącej w miastach (obecnie ok. 70%). Procesy te wymuszają na twórcach koncepcji zagospodarowania przestrzeni miejskiej branie pod uwagę zwiększonych potrzeb ludzkich mas zamieszkujących miasta. Ważna sprawą przywoływana w trakcie dyskusji fokusowej, a mająca nieco szerszy kontekst niż dyskutowane rozwiązania dla ul. Mickiewicza, była kwestia oceny polityki administracji samorządowej wobec już realizowanych, bądź zrealizowanych zmian, inwestycji, remontów. Uczestnicy reprezentujący środowiska architektów i urbanistów zwracali uwagę na to, że w Kielcach niedomaga wyraźnie system monitorowania, sprawdzania i kontroli realizowanych inwestycji, a następnie nie funkcjonuje właściwie program utrzymania obiektów we właściwym stanie. Przez takie zaniedbania w nadzorze, a następnie w monitorowaniu ich stanu, ulęgają one często szybkiej degradacji.

Drugi etap badań – sondaż opinii wśród mieszkańców ulicy Mickiewicza odbywał się w dniach 23-24 lutego. Ulica Mickiewicza ma około 140 m długości, nie ma w związku z tym zbyt wielu mieszkańców. Badana populacja składa się w większości z mieszkańców należących do starszej generacji wiekowej. Większość spośród badanych przyjmowała z sympatycznym zainteresowaniem propozycję wyrażenia opinii o zmianach na ulicy, przy której mieszkają. Pozostali wymawiali się przed rozmową a to chorobą, brakiem czasu, albo wyrażali przekonanie, że i tak „urząd zrobi to co będzie chciał nie zważając na ich opinię”. Poglądy takie głosili przeważnie mieszkańcy kamienicy będącej własnością komunalną, którzy z lękiem oczekują od lat decyzji władz miasta co do możliwości wykupu lokali. Obawy tych mieszkańców wiążą się z tym, że miasto może sprzedać całą kamienicę zewnętrznemu nabywcy, a oni będą musieli się wyprowadzić. Bardzo trudno było z ludźmi żyjącymi w niepewności co do swojej przyszłości rozmawiać o przyszłości ulicy.

Zdarzyło się również, że respondent był niezwykle wrogo nastawiony do władz miasta, traktował ankieterkę jako reprezentantkę urzędu i odpowiedzialną za wszelkie niedobre decyzje władz, toteż nie omieszkał skorzystać z okazji by wyrazić swoje negatywne emocje słowami powszechnie uznawanymi za obraźliwe (ryzyko zawodowe).

Drugą grupę respondentów stanowili najemcy lokali i użytkownicy zatrudnieni w instytucjach znajdujących się przy ul. Mickiewicza. Ich postawy oscylowały od takich, które prezentują współodpowiedzialność za potencjalne rozwiązania związane z przebudową, przez takich, którzy obawiali się czy „powinni” wyrażać opinię, bo może zostanie to źle przyjęte przez władze miasta[[3]](#footnote-4), aż po osoby ze sprecyzowanymi roszczeniami w stosunku do działania władz na ulicy Mickiewicza.

W trzecim etapie konsultacji, na zebranie mieszkańców przybyło około 30 osób. Wśród uczestników byli nie tylko mieszkańcy ul. Mickiewicza, ale również inni mieszkańcy centrum. Najbardziej aktywni byli kupcy posiadający lokale użytkowe w Śródmieściu (w tym również przy ul. Mickiewicza), którzy skwapliwie skorzystali z okazji, że samorząd chce konsultować z mieszkańcami rozwiązania komunikacyjne i architektoniczne, czego dotychczas nigdy nie praktykowano. Częstokroć wyrażano żal, że inne ważne rozstrzygnięcia dotyczące przestrzeni i inwestycje miejskie nie były konsultowane z mieszkańcami, co skutkowało niekiedy błędami nie do odrobienia. Początkowo panująca na spotkaniu dość gorąca atmosfera została dość szybko opanowana przez prowadzącego spotkanie dyrektora BPP, kiedy wyjaśnił zebranym, że poza zmianą nawierzchni na ul. Mickiewicza nic innego nie zostało ostatecznie rozstrzygnięte, jak też, że nie jest prawdziwe przekonanie zebranych o tym, że na ulicy Mickiewicza nie będzie ruchu samochodowego, a jedynie deptak. Przekonawszy się, że argumenty są przyjmowane z uwagą przez prowadzącego, uczestnicy ostudzili nieco emocje i podjęli dialog. Można było odnieść wrażenie, że po zakończeniu dyskusji obie strony były usatysfakcjonowane jej efektami.

# Wyniki konsultacji

Zasadniczym przedmiotem konsultacji były te elementy projektu, które nie zostały ostatecznie dookreślone przez projektanta. Należały do nich rozstrzygnięcia w kwestiach zieleni, parkingów, małej architektury i „klimatu” odnowionej ulicy Mickiewicza. Najbardziej kontrowersyjna jest kwestia drzew.

W projekcie rewitalizacji zaproponowano dwa możliwe rozwiązania: pozostawienie drzew, które są obecnie i uzupełnieni ich nowymi w miejscach, gdzie obecnie są wyraźne zakłócenia „rytmu” (częstotliwości), albo usunięcie wszystkich starych drzew i posadzenie z równą częstością kilkuletnich sadzonek drzew z gatunku, który charakteryzowałby się ograniczonym wzrostem wzwyż i łatwymi do utrzymania koronami.

## Klimat ulicy Mickiewicza

Idea przywrócenia klimatu XIX-wiecznego na ul. Mickiewicza nie była zbyt czytelna dla większości rozmówców. Relatywnie niewielu ludzi interesuje się historią miasta i ma świadomość istoty przywoływanych z przeszłości wizji. Słysząc XIX wiek pytano czy przywrócone zostaną konie i furmanki, a wstrzymany ruch samochodów. Po krótkich wyjaśnieniach, niezależnie od stanu swoich wyobrażeń, uczestnicy konsultacji zajmowali stanowisko również w tej sprawie, opierając się na porównaniach klimatów widocznych na starych pocztówkach.

Niemal 9 na dziesięciu pytanych zdecydowanie lub z pewną rezerwą przychyliło się do tej koncepcji. Pozostali byli jej przeciwni (5 osób).

Tabela 3. Klimat ulicy Mickiewicza

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Czy Pana(i) zdaniem należy przywrócić ul. Mickiewicza funkcję reprezentacyjnego traktu miejskiego, jakim była ona w XIX w. | | Liczba osób | Udział w procentach |
| 1. | Zdecydowanie tak | 32 | 60,4 |
| 2. | Raczej tak | 15 | 28,3 |
| 3. | Raczej nie | - | - |
| 4. | Zdecydowanie nie | 5 | 9,4 |
| 5. | Nie mam zdania | 1 | 1.9 |

W ankietach pojawiały się również dopiski i komentarze mające na celu wzmocnienie stanowisk wyrażonych w pytaniach zamkniętych. Poniżej zamieszczam ich treść, gdyż niekiedy jest ona rozszerzeniem wyrażonej w ankiecie postawy o dodatkowe argumenty.

|  |
| --- |
| *Opinie i komentarze:*   * *Ale żeby jego charakter i architektura były XX-wieczne* * *Prośba o to, aby planowane inwestycje były nowoczesne, a nie XIX wieczne* * *Zachowanie XIX wiecznych detali architektonicznych, w tym oświetlenia stylizowanego na XIX wieczne* * *Bardzo istotne jest oświetlenie. Ulica jest ciemna, ponura i mało atrakcyjna. Przechodnie starają się ja omijać jeśli tylko mogą* * *Trzeba maksymalnie uatrakcyjnić ulicę, bo jest mało uczęszczana ze względu na to, ze jest ponura, ciemna i z tego też względu bardzo ważne jest odpowiednie oświetlenie. W lokalach od strony północnej cały dzień jest ciemno.* * *Ulica Mickiewicza nie była remontowana od kilkudziesięciu lat. Uważam gruntowny remont za bardzo potrzebny, zieleń, ławeczki oraz miejsca parkingowe i pozwolenie na wjazd dla mieszkańców niezbędne* * *Bardzo dobry pomysł, jak najszybciej* * *Oby szybko!* * *[pisownia oryginalna] To miasto nie przypomina Kielc po waszych wsiowych pomysłach i traci sfój charakter (leczcie się na głowę) – Stary kielczanin* |

## Zieleń przy ul. Mickiewicza

Wzdłuż ulicy Mickiewicza rosną stare drzewa, przez lata niepielęgnowane we właściwy sposób, przez co ich korony kończą się na poziomie ostatnich pięter kamienic, a niekiedy sięgają do dachów. Latem w miejscach, gdzie porastają stare drzewa, ulica jest mocno zacieniona. Jedynie w miejscach, gdzie dosadzono młode drzewa, do poziomu ulicy i chodnika dociera światło słoneczne. Całość sprawia jednakże wrażenie przestrzeni mocno nieuporządkowanej i wątpliwej estetycznie. Trudno orzec, czy wymiana nawierzchni na nową przy pozostawieniu starych drzew spowoduje uzyskanie zamierzonego efektu – stworzenie przyjaznego otoczenia przyciągającego mieszkańców i tworzącego sprzyjające okoliczności dla handlu i usług. Z drugiej strony, decyzja o wycięciu istniejących drzew jest zawsze trudna i może budzić zrozumiałe opory.

Poważna dyskusja na temat koncepcji zieleni przy ul. Mickiewicza toczyła się w czasie spotkania fokusowego. Uczestnicy prezentowali poważną troskę o to, że w obliczu intensyfikacji procesów cywilizacyjnych i urbanizacyjnych musi się godzić potrzeby komunikacyjne i ekologiczne. Reprezentanci architektów wskazywali na właściwą naszym czasom hierarchię ważności, w której zieleń w intensywnej zabudowie miejskiej pełni funkcję drugorzędną. Zaś przedstawiciele organizacji ekologicznych udowadniali, że współczesne trendy europejskie każą kształtować nowe nawyki komunikacyjne mieszkańców miast, gdzie w centrach proponuje się ruch kołowy uspokojony i dywersyfikuje się go dobrze rozwiniętą komunikacją zbiorową.

Różnica w postawach dwóch sprzeczających się stron polegał na tym, że architekci i przedstawiciele średniego i starszego pokolenia opisywali obecny stan „mentalności komunikacyjnej” mieszkańców miasta i do niej pragnęli przystosować planowane inwestycje. Natomiast młodzi ludzie, reprezentujący stowarzyszenie Kieleckie Inwestycje – prezentowali odwrotną koncepcję – trzeba kształtować przestrzeń, która będzie zmieniała w korzystnym kierunku ludzką mentalność i nawyki korzystania z przestrzeni publicznej. Wydaje się, że pogodzenie tych dwóch wizji nie jest tymczasem możliwe.

Problemem poruszanym w trakcie dyskusji było pytanie dotyczące stanowiska konserwatora przyrody w odniesieniu do opcji wymiany drzew, jednak przedstawiciele administracji przypomnieli, ze fokus służy do poszukiwania i konsultacji koncepcji, natomiast opinie konserwatora przyrody należą do kwestii proceduralnych, które będą rozstrzygane w momencie gdy zostanie uzgodniona koncepcja

Ważna wydaje się uwaga reprezentantów środowiska ekologów, ze należy sprawdzić jak ewentualnie planowana bo nasadzeń robinia akacjowa zachowuje się w otoczeniu wysokiego nasycenia ruchu (spalin, soli itd.). Jest to bowiem gatunek nierodzimy i może sprawiać pewne niespodzianki. Wydaje się, ze w tej kwestii należałoby zasięgnąć opinii tych, którzy wykorzystywali ten gatunek do nasadzeń śródmiejskich.

Wszyscy zgodzili się z koncepcją, że oprócz drzew można tę przestrzeń zagospodarować innymi typami roślinności – krzewami, kwiatami. Niskie krzewy można byłoby wykorzystać do zabezpieczenia trawników przed „dzikim” parkowaniem od strony jezdni.

W kwestii gospodarowania zielenią w mieście, jak w żadnej innej, decyzje należy podejmować z rozwagą, biorąc pod uwagę wszelkie argumenty i sądy. Szczególnie istotne staje się to w kontekście faktu, że w ostatnich kilku latach, przy okazji prowadzonych remontów i inwestycji, podjęto w mieście szereg drastycznych decyzji o wycince drzew. Decyzje te spotkały się z ostrą krytyką ze strony mieszkańców i krytyka miała nierzadko uzasadnienie.

Ilościowa analiza wyników badania opinii w przedmiotowej sprawie techniką ankietową ukazuje liczebności i proporcje zwolenników poszczególnych rozwiązań. W ankiecie wzięło udział 53 osoby, co z jednej strony nie jest zbyt dużą liczbą, z drugiej jednak stanowi niemal wyczerpuje całość populacji osób, na dzień dzisiejszy, zainteresowanych kształtem planowanych rozwiązań przestrzennych.

**Liczba ankietowanych nie upoważnia badacza do operowania innymi poza nominalnymi liczebnościami, jednak dla ilustracji proporcji osób optujących za poszczególnymi rozwiązaniami wprowadzono w tabelach procenty. Nie należy ich jednak traktować na równi z procentami w reprezentatywnych badaniach sondażowych, a jedynie jako orientacyjny (łatwiejszy do interpretacji) podział poglądów wśród uczestników, który powinien być uzupełniony rozważną analizą argumentów wygłaszanych przez poszczególne strony.**

Przytłaczającą większość uczestników badania przekonała wizja stworzenia na ul. Mickiewicza planowych nasadzeń nowych drzew po uprzednim usunięciu starych (uważało tak siedmiu na dziesięciu pytanych).

Tabela 1. Zieleń przy ul. Mickiewicza

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Uważam, że przy ul. Mickiewicza: | | Liczba osób | Udział w procentach |
| 1. | należy pozostawić obecnie rosnące drzewa, usuwając tylko chore i spróchniałe | 4 | 7,5 |
| 2. | należy zostawić stare drzewa i uzupełnić w wolnych miejscach nowymi | 11 | 20,8 |
| 3. | Należy usunąć stare drzewa i posadzić jednakowe, kilkuletnie drzewa z gatunku o ograniczonym wzroście wzwyż | 36 | 68,0 |
| 4. | Inny pogląd (jaki?) | 2 | 3,7 |

Co piąty pytany skłaniał się do tego, żeby istniejące drzewa uzupełnić nowymi w miejscach, gdzie są braki, a pozostali nie chcieli niczego zmieniać (4 osoby), albo w inny sposób przystosowywać istniejący drzewostan do nowych rozwiązań.

Podobne proporcje w postawach pojawiły się w dyskusji fokusowej. Większość architektów, urbanistów i – co ciekawe – również przedstawicieli organizacji pozarządowych, skłaniała się do tego, że zostawiając obecny drzewostan nie da się osiągnąć założonego efektu rewitalizacji ulicy Mickiewicza. Pojedyncze osoby uczestniczące w spotkaniu wskazywały na perspektywę czasu, którego potrzeba, aby drzewa nowoposadzone, nawet kilkuletnie, osiągnęły pożądaną wielkość.

W ankietach pojawiały się również dopiski i komentarze mające na celu wzmocnienie stanowisk wyrażonych w pytaniach zamkniętych. Poniżej zamieszczam ich treść, gdyż niekiedy jest ona rozszerzeniem wyrażonej w ankiecie postawy o dodatkowe argumenty.

|  |
| --- |
| *Opinie i komentarze:*   * *Drzewa pielęgnować systematycznie zgodnie ze sztuką ogrodniczą* * *Rozważyć nasadzenia drzew o pokroju innym niż kulisty, lub zwrócić uwagę na nasadzenia w takim oddaleniu od krawędzi jezdni, żeby rzut korony na jezdnię nie był zbyt duży. Jednocześnie zachować właściwą odległość nowych nasadzeń od linii budynków. Niezbędna jest też właściwa pielęgnacja drzew i kształtowanie koron nowo nasadzonych drzew w sposób profesjonalny, nie tak jak obecnie. Proszę zwrócić uwagę na nowoczesne profesjonalne systemy nawadniania drzew.* * *Dostosować ilość drzew do ilości miejsc parkingowych* * *Należy posadzić niskie drzewa, pomysł na ich wymianę jest bardzo dobry – w lokalach na parterze jest bardzo ciemno* |

## Ruch i parkingi na ulicy Mickiewicza

O zmianie funkcjonalności i aranżacji ulicy Mickiewicza informowała prasa. W wydaniach papierowych oraz internetowych ukazywano wizualizację proponowanych zmian. Komputerowo stworzona wizualizacja stwarzała wrażenie, jakoby ulica Mickiewicza miała być zamknięta dla ruchu kołowego. Wiele osób biorących udział w konsultacjach wyrażało przekonanie, że właśnie zamknięcie ulicy dla ruchu i stworzenie tam deptaka jest zasadniczą planowaną zmianą. Bieżące wyjaśnienia ankietera, a nawet przedstawiciela Miejskiego Zarządu Dróg nie do końca uznawano za wiarygodne. Siła plotki opartej na błędnej interpretacji wizualizacji okazywała się większa niż zapewnienia samych autorów koncepcji. Ostatecznie też, problem ruchu na ulicy Mickiewicza oraz związany z tym problem miejsc parkingowych zdominował dyskusję w trakcie spotkania fokusowego oraz w trakcie spotkania mieszkańców.

W dyskusjach pojawiły się dwa przeciwstawne, a wręcz wykluczające się poglądy:

* zwolenników przyrostu wszelkich funkcjonalności ulicy dla ruchu kołowego
* oraz zwolenników przyrostu funkcjonalności ulicy na rzecz pieszych.

Pierwsza grupa argumentowała, że współcześnie przy planowaniu rozwoju miast musi się brać pod uwagę konieczność umożliwienia dojazdu samochodami w pobliże centrów handlu i usług. Wymaga to zarówno ułatwień dla ruchu kołowego, jak i odpowiedniej ilości miejsc parkingowych, aby klienci mogli zatrzymać się w pobliżu sklepów czy lokali, z których chcą skorzystać. Poglądy takie reprezentowali przedstawiciele biznesu mającego swoje siedziby nie tylko przy ul. Mickiewicza, ale również w innych miejscach centrum (ul. Duża, ul. Mała), gdzie wyeliminowanie ruchu kołowego dramatycznie obniżyło obroty firm, a niektóre doprowadziło do bankructwa. Uczestnicy dyskusji reprezentujący to środowisko nie mieli najlepszego zdania na temat ogólnej koncepcji rozwiązań komunikacyjnych w centrum Kielc, które – w najogólniejszym sensie – sprowadzają się, bądź to do eliminacji ruchu kołowego z centrum, bądź do jego maksymalnego ograniczenia i uspokojenia. Trudno uznać argumenty tej grupy za bezzasadne, gdyż stoją za nimi twarde argumenty finansowe.

Nie sposób jednakże pominąć zdania drugiej strony – przedstawicieli środowisk udowadniających, że ograniczenie ruchu kołowego w centrach miast europejskich przyniosło wymierne korzyści nie tylko zwolennikom spacerów i cyklistom, ale przede wszystkim kupcom i usługodawcom, którzy prowadzą swoje biznesy w miejscach, gdzie ludzie przemieszczają się pieszo, a nie w samochodach. Po tej stronie, tj. po stronie przeciwników organizowania dużej liczby miejsc parkingowych na ulicy Mickiewicza opowiadała się również większość starszych mieszkańców ulicy, dla których stojące samochody stanowią swoisty „dopust boski”.

Trudno jest w trakcie emocjonalnej dyskusji ważyć znaczenia poszczególnych argumentów i przytaczanych przykładów, gdyż do liczb opisujących procesy ekonomiczne w miastach europejskich należy dodać zmienne opisujące mentalność, kulturę i standardy zachowań społecznych, które mogą być niemal nieporównywalne, jeśli weźmie się pod uwagę różnice cywilizacyjne między miastami zachodniej Europy a Kielcami.

Za ważki należy z pewnością uznać argument, że administracja winna kształtować procesy społeczne poprzez rozwiązania przestrzenne, korzystne w perspektywicznej skali dla jakości życia ludzi w przestrzeni zurbanizowanych. Wątpliwości budzi jednak pytanie, czy w naszych warunkach powinniśmy podejmować decyzje o rewolucyjnych zmianach, czy też – ze względu na nasze zapóźnienie w rozwoju – powinniśmy przeprowadzać zmiany w tempie nieco wolniejszym (ewolucyjnie).

Wydaje się, że nawet fakt, że dana nam jest stosunkowo ograniczona czasowo możliwość korzystania z funduszy unijnych i to że grzechem byłoby ich nie wykorzystać – nie uzasadnia takiego przyspieszenia zmian w organizacji przestrzeni miejskiej, że doprowadzi to do unicestwienia warstwy społecznej tworzącej ekonomiczne podwaliny zurbanizowanego społeczeństwa. Nie wydaje mi się potrzebne w tym miejscu przywoływanie wszystkich - jakże zasadnych – argumentów przywoływanych przez kupców, że ich bankructwo to kolejne rzesze bezrobotnych.

Zachowując w mocy uwagi dotyczące prezentacji w procentach optujących za poszczególnymi rozwiązaniami należy wskazać na wyraźny rozdźwięk poglądów na temat ruchu kołowego oraz systemu parkowania na ul. Mickiewicza. Nieznacznie więcej niż połowa badanych była zdania, że należy wyznaczyć ograniczoną liczbę miejsc parkingowych, przy czym uwagi, jakie wygłaszano w kategorii „inne” dotyczyły dostosowania usytuowania miejsc parkingowych do konkretnych potrzeb instytucji i sklepów mających swoją siedzibę przy tej ulicy. Te kwestie należy zaprogramować w ścisłej konsultacji z użytkownikami poszczególnych posesji.

Tabela 2. Ruch i parkingi na ulicy Mickiewicza

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| W sprawie parkingów przy ul. Mickiewicza uważam, że: | | Liczba osób | Udział w procentach |
| 1. | Nie powinno się robić żadnych miejsc parkingowych | 11 | 20,8 |
| 2. | Należy zrobić ograniczona liczbę parkingów (ok.30) między trawnikami i w miejscach, gdzie są niezbędne | 27 | 50,9 |
| 3. | Należy zrobić parkingi wzdłuż całej ulicy po obu stronach | 11 | 20,8 |
| 4. | Inny pogląd (jaki?) | 4 | 7,5 |

Pozostali respondenci podzielili się pomiędzy pogląd, że nie należy organizować na Mickiewicza żadnych miejsc parkingowych (co piąty badany), bo jest parking na placu i, w tej samej liczbie zwolenników zupełnie przeciwnej koncepcji, że należy zrobić maksymalną liczbę miejsc parkingowych po obu stronach ulicy. Jeden z architektów, uczestników fokusu dowodził, że znacznie korzystniej z punktu widzenia korzystających z ulicy kierowców byłoby zaprojektowanie miejsc parkingowych pod kątem 30 stopni na ażurowych płytach umożliwiających utrzymanie para-trawników. O ile rozwiązanie z godzeniem trawników i miejsc parkingowych nie budziło większych kontrowersji, o tyle parkowanie pod kątem uznano za anachronizm i marnowanie miejsca.

Sporu w tej kwestii nie rozstrzygnięto ostatecznie. Pojawiła się również kwestia wytyczenia na ul. Mickiewicza ścieżki rowerowej, co wg przedstawicieli MZD nie jest wykluczone, jako że ulica ta będzie w obrębie ruchu uspokojonego z ograniczeniem prędkości do 20-30 km/h.

W ankietach natomiast pojawiały się rozmaite argumenty wspierające postawy w sprawie parkingów. W większości pochodziły one od przedstawicieli biznesu i wzmacniały opcję pro parkingową.

|  |
| --- |
| *Opinie i komentarze:*   * *Należy zrobić jak najwięcej parkingów i kilka skwerów z ławkami* * *Należy zrobić parking podziemny na Pl. Wolności* * *Uwolnić ulicę dla ludzi i uwolnić chodniki od samochodów* * *Zrobić wyniesioną tarczę skrzyżowania z ul. Wesołą, zachować ciągłość nawierzchni i poziomu niwelety chodników* * *Zamontować słupki antyparkingowe uniemożliwiające zbytnie wykraczanie parkujących samochodów w kierunku linii zabudowy* * *Jeśli plac wolności będzie parkingiem, miejsc parkingowych przy ul. Mickiewicza może być mniej* * *Utrzymać dwukierunkowy ruch i odpowiednią ilość miejsc parkingowych. Ulica musi żyć* * *Należy odpowiednio zaplanować miejsca parkingowe dla instytucji znajdujących się w budynku przy ul. Mickiewicza 12 i 10 i przewidzieć możliwość parkowania dużych samochodów* * *Zrobić parkingi po obu stronach ulicy, bo w Kielcach barak jest miejsc parkingowych* * *Zrobić szerszą drogę z ruchem w dwóch kierunkach (2x)* * *Na wysokości Mickiewicza 5 niezbędne są miejsca parkingowe dla klientów zakładu kosmetycznego, który istnieje od 20 lat i jest klientów sporo – dla nich właśnie winny być miejsca parkingowe „gwarantowane”* * *Przeprowadzić konsultacje z każdą firmą przy ulicy Mickiewicza, utrzymać ruch samochodowy w obu kierunkach* * *Parkingi przy ul. Mickiewicza tylko dla zameldowanych mieszkańców* * *Należy zrobić parkingi wzdłuż całej ulicy po jednej stronie* |

## Mała architektura

Relatywnie duże poruszenie w porównaniu z innymi kwestiami spowodowała wśród uczestników konsultacji kwestia małej architektury zaplanowanej przy ul. Mickiewicza. Szczególne emocje wzbudziła propozycja stworzenia kilku azyli pomiędzy trawnikami, gdzie zamierzano umieścić ławki. Jednakże miejsca zajęte na te azyle stały się „przedmiotem pożądania” dla zwolenników większej liczby miejsc do parkowania i wzbudziły kontrowersje co do szczegółowego rozmieszczenia nawet poszczególnych ławek.

Większość uczestników zgodził się, że takie azyle mogłyby się pojawić, ale w ograniczonej liczbie, a może tylko po jednej (północnej) stronie. Ostatecznie, w trakcie zebrania mieszkańców powstał swoisty kompromis interesów firm znajdujących się przy ulicy i zwolenników azyli dla odpoczywających. Zgodzono się, że taki azyl powinien na pewno być przy przychodni dziecięcej i może w jakimś innym miejscu po tej samej stronie, po uwzględnieniu interesów właścicieli firm w zakresie miejsc parkingowych.

Tabela 4. Mała architektura

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Jakie jest Pan(i) zdanie w kwestii zrobienia przy ul. Mickiewicza kilku azyli z ławkami pomiędzy ogrodzonymi trawnikami | | Liczba osób | Udział w procentach |
| 1. | To dobry pomysł | 40 | 75.4 |
| 2. | To zły pomysł | 9 | 16,9 |
| 3. | Inny pogląd | 4 | 7,5 |

W dyskusji fokusowej pojawiła się ciekawa propozycja, aby stworzyć przed budynkiem Instytutu Edukacji Muzycznej UJK azyl pozwalający na to, żeby studenci tego instytutu mogli prezentować swoje talenty dla przechodniów. U większości uczestników dyskusjo nie wzbudził on jednakże większego entuzjazmu.

|  |
| --- |
| *Uwagi i opinie:*   * *Tylko kilka ławek* * *Wystarczy po 2 azyle po każdej stronie* * *Tylko kilka ławek* * *Proponuje się zamontowanie niskich płotków odgradzających trawniki od jezdni w celu uniknięcia ich niszczenia przez parkujące i zatrzymujące się samochody* * *Ale tylko do ok. 10 ławek* * *Po dwa azyle po stronie północnej i po stronie południowej* * *Tylko 4 azyle po obu stronach razem* * *Postawić tylko 3 ławki od północnej strony przy przychodni (2x)* * *Maksymalna liczba ławek na całej ulicy – 3 szt.* |

Problem odtworzenia klimatu ulicy z XIX wieku zasadniczo sprowadza się do kilku drobnych elementów wystroju, jak latarnie, ławki, płotki czy słupki ograniczające parkowanie. Wszyscy uczestnicy konsultujący projekty byli zgodni co do tego, że „takie drobiazgi” budują klimat ulicy i że mając pewne tradycje w tym zakresie ze względu na istnienie odlewni w Białogonie, powinno się odtworzyć te szczegóły w projektowanej rewitalizacji ulicy Mickiewicza.

# Podsumowanie

Przeprowadzone po raz pierwszy, prawdziwe konsultacje społeczne przed realizacją inwestycji zostały przyjęte przez mieszkańców z zaskoczeniem, niedowierzaniem, ale ostatecznie z satysfakcją.

Ci, którzy ostatecznie zdecydowali się na udział w konsultacjach, podchodzili do sprawy w sposób merytoryczny, wprawdzie prezentując opinie biorąc pod uwagę głównie własne interesy i własną wygodę, co jednakże nie stanowi szczególnego odstępstwa od normy.

Podsumowując efekty konsultacji należy stwierdzić, że wizja zrewitalizowanej ulicy Mickiewicza z nowymi drzewami posadzonymi w jednakowej częstotliwości, 3-metrowymi chodnikami po obu stronach, kilkoma azylami z ławkami oraz stylizowanymi na XIX wieczne metalowymi elementami małej architektury (okucia ławek, latarnie, płotki, słupki, a nawet stylowy kiosk), zyskały akceptację większości mieszkańców, którzy zainteresowali się planowanymi zmianami i zechcieli wziąć udział w badaniu opinii na ten temat.

Sprawą do rozstrzygnięcia pozostaje uzgodnienie dokładnej lokalizacji oraz liczby miejsc parkingowych przy ulicy, które powinny chociaż w pewnej mierze korelować z interesami kupców prowadzących przy tej ulicy swoje firmy.

Odrębnej analizy wymagałyby dyskusje toczące się na forach internetowych gazet lokalnych. Większość dyskutantów prezentujących tam swoje poglądy odnosiła się do projektu raczej nieprzychylnie. Nie podawano tam jednakże przeważnie argumentów dotyczących dyskutowanej kwestii ul. Mickiewicza, tylko włączano ją do ciągu innych, krytycznie ocenianych decyzji Miasta. Niektóre argumenty o charakterze ogólnym zachowują – mimo niewyszukanej formy – pewne racje i powinny być przedmiotem monitoringu i analizy ze strony administracji miejskiej.

Decyzję o kształcie i charakterze zmian na ulicy Mickiewicza podejmie ostatecznie samorząd Miasta. Jakakolwiek by ona nie była, niezwykle zasadne wydaje się przywołanie w tym miejscu ważkiego postulatu, by inwestycje miejskie były bardziej precyzyjnie sprawdzane, monitorowane i kontrolowane pod względem jakości wykonania i zgodności z wymogami technicznymi.

Wydaje się także, że przebieg tej pierwszej konsultacji i jej efekty wpłyną na rozstrzygnięcie podstawowej kontrowersji, jak pojawiła się w trakcie focusu: czy należy konsultować rozwiązania przestrzenne ze społeczeństwem czy też takie rozwiązania powinni narzucać kompetentni specjaliści? Czy konsultacje poprawiają jakość tych rozwiązań czy też je wyłącznie dekomponują i psują?

# Załączniki

#### Jaka powinna być ulica Mickiewicza?

*Szanowni Państwo,*

*W ramach inwestycji mających na celu ożywienie centrum miasta, Urząd Miasta Kielce zamierza przeprowadzić gruntowny remont ul. Mickiewicza, aby częściowo przywrócić jej XIX-wieczny wygląd i dawne znaczenie traktu pieszo-komunikacyjnego pomiędzy ul. Żeromskiego a ul. Wesołą. Wyremontowaną ul. Mickiewicza odbywałby się ruch w obu kierunkach, a szerokie pasy po obu stronach jezdni zostałyby zagospodarowane na użytek pieszych (deptak), odpoczywających (zatoczki z ławkami), parkujących samochodów (ok. 30 miejsc), a wszystko to otoczone uporządkowaną i zaplanowaną zielenią. Bardzo prosimy mieszkańców ul. Mickiewicza o wyrażenie swojej opinii na temat planowanych zmian. Opinie Państwa będą wykorzystane do podjęcia konkretnych rozstrzygnięć. Będą one traktowane jako anonimowe, zostaną wykorzystane do opracowań statystycznych. Bardzo dziękuję za szczere i wyczerpujące odpowiedzi.*

*Z poważaniem dr Janina Kowalik /socjolog/*

1. **Czy Pana(i) zdaniem należy przywrócić ul. Mickiewicza funkcję reprezentacyjnego traktu miejskiego jakim była ona w XIX w.?**

□ zdecydowanie tak □ raczej nie □ nie mam zdania

□ raczej tak □ zdecydowanie nie

**2. Zieleń przy ul. Mickiewicza. Jestem zdania, że:**

□ należy pozostawić rosnące przy ulicy stare drzewa, usuwając tylko chore i spróchniałe

□ należy zostawić stare drzewa i uzupełnić w wolnych miejscach nowymi

□ należy usunąć stare i posadzić jednakowe kilkuletnie drzewa z gatunku o ograniczonym wzroście wzwyż

□ inny pogląd (jaki?)……………………………………………………………………………………………………….…..……………

**3.** **Parkingi przy ul. Mickiewicza. Uważam, że przy ul. Mickiewicza:**

□ nie powinno się robić żadnych miejsc parkingowych

□ należy zrobić ograniczoną liczbę parkingów (ok. 30) między trawnikami w miejscach, gdzie są niezbędne

□ należy zrobić parkingi wzdłuż całej ulicy po obu stronach

□ inny pogląd (jaki?) ……………………………………………………………………………………………………….…..…………

**4. Jakie jest Pana(i) zdanie w kwestii zrobienia kilku azyli z ławkami pomiędzy ogrodzonymi trawnikami**

□ to dobry pomysł □ to zły pomysł □ inny pogląd (jaki?)

**5. Inne uwagi na temat planowanych inwestycji na ul. Mickiewicza**

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………………………………………………..………..…..……….………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….………………………………………………………………………………………………………………………………………………

*Dziękuję Państwu za poświęcony czas!*

1. Por. J. Kowalik, W. Szostak, *Metodologiczne problemy nauk o polityce,* Kielce 2007, s. 148-151. [↑](#footnote-ref-2)
2. Szerzej o dobrych stronach i słabosciach tej techniki badawczej w powyższej pozycji. [↑](#footnote-ref-3)
3. Nie bardzo ufali w anonimowość ankiety. [↑](#footnote-ref-4)